**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-11 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-02/22 в отношении адвоката**

**Ф.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении, в производстве Н. городского суда находится уголовное дело по обвинению ряда лиц в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.241 УК РФ. Защиту подсудимой Д.Е.Д. осуществлял адвокат Р.Д.А. В судебное заседание 23.09.2021 года прибыла адвокат Ф.Е.В., предоставив ордер №055660, согласно которому соглашение между доверителем и адвокатом было заключено 28.07.2021 года. Несмотря на это в начале судебного заседания 23.09.2021 года адвокатом Р.Д.А. было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания и предоставлении адвокату Ф.Е.В. времени для ознакомления с делом, в удовлетворении ходатайства было отказано. После того, как адвокат Р.Д.А. после перерыва не явился в судебное заседание, адвокат не смогла осуществлять защиту доверителя, указав, что она не знакома с материалами дела, в связи с чем суд был вынужден отложить судебное заседание.

 К представлению заявителем приложены копии частного постановления Н. городского суда от 23.09.2021 г. и сопроводительных писем к нему.

14.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 279 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.Е.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат, заключив 28.07.2021 года соглашение на осуществление защиты Д.Е.Д., не ознакомилась с материалами уголовного дела до 23.09.2022 года, что фактически повлекло необоснованное увеличение сроков рассмотрения уголовного дела.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 19.04.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно требованиям пп.1) п.1 ст. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА отстаивание интересов доверителя (в том числе и подзащитного в уголовном процессе) должно быть честным, добросовестным и разумным, что предполагает своевременность совершения адвокатом юридических и фактических действий по оказанию юридической помощи в рамках принятого поручения. При этом обязанность исчерпания средств и способов защиты прав доверителя не отменяет принципа законности, закреплённого в п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.10 КПЭА. Специальная норма пп.5) п.1 ст.9 КПЭА запрещает принимать поручения в количестве, заведомо превышающем их надлежащее исполнение. Следовательно, адвокату надлежит организовывать свою правовую работу таким образом, чтобы доверителю обеспечивались полнота и своевременность оказания юридической помощи без злоупотребления полномочиями и статусом защитника в уголовном судопроизводстве.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что своими действиями адвокат необоснованно увеличил срок рассмотрения дела в суде. Заключённое соглашение на защиту в уголовном судопроизводстве предполагает надлежащую подготовку к максимально эффективной работе по принятому поручению, для чего очевидно необходимо ознакомление защитника с материалами уголовного дела. Адвокатом не представлено доказательств объективного отсутствия возможности своевременно изучить и проанализировать материалы уголовного дела для подготовки к защите подсудимой Д.Е.Д., в связи с чем создание формального повода для затягивания сроков рассмотрения уголовного дела является единственным объяснением возникновения рассматриваемой конфликтной процессуальной ситуации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат, заключив 28.07.2021 года соглашение на осуществление защиты Д.Е.Д., не ознакомилась с материалами уголовного дела до 23.09.2022 года, что фактически повлекло необоснованное увеличение сроков рассмотрения уголовного дела.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев